

Análisis de la interacción de un grupo primario en un salón de clases de nivel superior

**Fernando Bautista Buenfil
Sonia Rodríguez Martínez**

SINOPSIS

En la actualidad la solución de problemas tomando como base grupos pequeños, se ha convertido en recurso metodológico muy utilizado.

Para aprovechar la experiencia y entender mejor las interacciones que acontecen entre varios individuos, cuando intentan realizar un trabajo, se observaron y anotaron durante 3 períodos continuos de 5 minutos las conductas de los alumnos de un grupo primario de 6 estudiantes de licenciatura, después de asignarles una tarea específica. Posteriormente, al describir y analizar tales comportamientos, se encontró que estos ocurrieron en etapas diferenciadas. Se comprobó, entonces, así la hipótesis de fase de Bales, sin que se afirme que el tipo de movimiento que se da, descrito por Robert Freed Bales (1950), sea universal.

Términos clave: <resolución de problemas> <grupo> <investigación en el aula> <enseñanza superior> <enseñanza profesional superior> <México>

ABSTRACT

Nowadays, problem solving based on small groups, has become a source in a useful methodology.

In order to take advantage of experience and to understand better the interaction among a group of persons when they have the intention to do an specific job, a primary group formed by six undergraduate students was observed and their behavior after and specific work was annotated. After describing and analyzing the different students behaviors, it was found that these occurred in different stages. Although the hypothesis of Bales Phase was proved, it was not affirmed that the type of movement described by Robert Freed Bales (1950) was universal.

Key terms: <problem solving> <groups> <classroom research> <higher education> <professional education> <Mexico>

INTRODUCCIÓN

"El hombre es un ser social que depende en gran parte de sus semejantes para lograr el desarrollo integral de sus potencialidades" (Contreras, 1979, p. XV). En toda sociedad, a cada momento, interactúa con sus congéneres.

A excepción de las figuras legendarias de Robinson Crusoe y los ermitaños, todos los seres humanos vivimos en un constante proceso de natural dependencia e interdependencia en relación con nuestros semejantes (Rodríguez, 1990, p. 15).

No podemos estar solos, necesitamos de los demás "por las gratificaciones que nos pueden ofrecer y los costos que nos pueden ayudar a eludir; también los necesitamos por la información que, sobre nuestro mundo y nosotros mismos, nos pueden proporcionar" (Erich Fromm, 1941, citado por *ibid.*, p. 61).

El hombre por naturaleza se agrupa. sin embargo un grupo "no es una suma de miembros, (...) es la asociación de dos o más personas que se reúnen e interactúan de manera determinada, para lograr uno o más propósitos comunes tales como: económicos, de seguridad, religiosos, culturales, etc." (Martínez, 1977, pp. 22 y 19).

El hombre desde sus orígenes, ha alcanzado mejores resultados haciendo las cosas en grupo que en forma individual. A lo largo de la historia la situación a sido similar y como las "tendencias actuales intentan utilizar en mayor escala el método de grupos como un medio para satisfacer las necesidades humanas" (Contreras, *op. cit.*, p. XVI) y la información, al respecto, de la realidad del proceso educativo mexicano y en particular de Yucatán es poca o nula, *justifica* la realización de este trabajo el obtener datos de nuestro medio y contar, así, con elementos concretos en futuras tomas de decisiones.

Considerando que Robert Freed Bales (1950) publicó en su *Interaction process analysis* (análisis del proceso de interacción) "un sistema de codificación que puede usarse para observar y clasificar la interacción dentro de cualquier grupo (...)" Raven, 1985, p. 277), por

medio de "doce categorías (...)" al través de "fases (...) en un período total y continuo de interacción, en que el grupo va desde la iniciación a la consumación de un problema que implica la decisión de grupo" (Bales, 1979, p. 427) y donde los grupos manifiestan "la existencia de un patrón sumamente constante de interacción (...)" (Raven, *op. cit.*, p. 427), sin que se afirme que sea universal, se plantea como *problema*: ¿dicho patrón constante de interacción se da, también, en los alumnos de segundo semestre de la licenciatura de Educación Física de la Escuela Normal Superior de Yucatán, del ciclo escolar 1993-1994?.

Puesto que después de conocer se puede mejorar, el *propósito*, entonces, es el de optimizar el desempeño estudiantil, dentro del proceso enseñanza-aprendizaje, utilizando mejor las interacciones de los grupos de trabajo. Como cada día "nuestro modo de vida nos exige una constante interacción con los demás" (González, 1987, p. 13) es *objetivo* de esta investigación describir y analizar las conductas que presentan los alumnos, en un grupo de discusión, para aprovechar los resultados en futuras tareas, ya que Bales menciona un comportamiento repetitivo de los grupos ante la resolución de problemas similares.

Dentro del *marco de referencia* se hará la siguiente exposición.

En 1910, J. Dewey refiere, por primera vez, en su trabajo *How we think* (Cómo pensamos), publicado en Boston, que los grupos pasan por ciertas etapas o fases en el proceso de resolución de problemas.

no obstante que Sbandi (1990) dice que Kurt Lewin propone, en 1939, el término *dinámica de grupos* y concibe al grupo como un todo dinámico con interdependencia de los miembros (p. 72), Martínez (*op. cit.*) indica que el referido Lewin maneja, por vez primera, dicho término en 1944, en un artículo dedicado a las relaciones entre la teoría y la práctica (p. 22).

En 1945, el propio Lewin funda el centro de investigación de Dinámica de grupos en el instituto de

tecnología de Massachusetts, E.U.A., el cual, tiempo después, se traslada a la universidad de Michigan.

Mientras que el citado Lewin intenta comprender y explicar las relaciones entre los miembros de un grupo en el plano de su interdependencia, otra corriente considera que es la observación de las interacciones lo que nos permitirá comprender mejor la vida grupal. A esta corriente se le ha llamado *enfoque interaccional*.

Así, en 1950, Robert Bales, principal representante de tal enfoque, propone un método para probar que en ciertas circunstancias particulares aparece, en el proceso de grupo, un tipo de movimiento interaccional en fases diferenciadas; y, al respecto, aporta pruebas.

El método de Bales se basa en una atenta observación de las interacciones de los miembros de un grupo, cuando estos se encuentran resolviendo un problema. Específicamente se registra en una cédula las intervenciones que se van dando a lo largo de la observación, con la finalidad de obtener las debidas conclusiones a cerca de la estructura y de los hechos de dicho grupo. Las intervenciones son definidas como conductas o actos de comunicación verbal y no verbal que pueden comprenderse, fácilmente, por los demás (Bales, citado por Sbandi, *op. cit.*, p. 68).

Las posibles conductas de comunicación, que acontecen en los elementos de un grupo avocado a una tarea, están catalogadas dentro de las doce categorías de Bales mismas que, a su vez, se clasifican de la siguiente manera: La 1 *manifiesta solidaridad*, eleva el status de otros, ayuda, recompensa. La 2 *manifiesta escape de tensión*, bromea, ríe, se muestra satisfecho. La 3 *está de acuerdo*, manifiesta una aceptación pasiva, comprende, se une a los otros, cumple. La 4 *sugiere*, dirige, implica autonomía para los otros. La 5 *opina*, evalúa, analiza, expresa sentimientos, desea.

La 6 *orienta*, informa, repite, aclara, confirma. La 7 *pide orientación*, información, repetición, confirmación. La 8 *pide opinión*, evaluación, análisis, expresión de sentimientos. La 9 *pide sugerencias*, dirección, posibles modos de acción. La 10 *está en desacuerdo*, manifiesta un rechazo pasivo, formalidad, suspende ayuda.

La 11 *manifiesta tensión*, pide ayuda, se retira del campo. La 12 *manifiesta antagonismo*, desinfla el status del otro, defiende o impone su yo.

Las categorías 1, 2 y 3 pertenecen a la zona A socio-emocional de reacciones positivas. Las categorías 4, 5 y 6 a la zona B de tarea: respuestas intentadas. Las categorías 7, 8 y 9 a la zona C de tarea: preguntas. Las categorías 10, 11 y 12 a la zona D socio-emocional: reacciones negativas. En síntesis, las doce categorías se clasifican en dos grupos de seis: *las interacciones emocionales* (1, 2, 3, 10, 11 y 12) y *las que tienen una tarea como objeto* (4, 5, 6, 7, 8 y 9) (Bales, citado por *ibid.*, p. 75).

Además estas categorías, según el problema que traten, se clasifican en cinco grupos: problemas de *orientación* (6 y 7), problemas de *evaluación* (4 y 9), problemas de *control* (5 y 8), problemas de *reacciones negativas* (10, 11 y 12), problemas de *reacciones positivas* (1, 2 y 3). Sin que se afirme que el tipo de movimiento de fase, descrito, sea universal, en un sentido empírico se formula la *Hipótesis de Fase de Bales*, adecuada a este trabajo y a comprobar o reprobar: los alumnos del segundo semestre de la licenciatura en Educación Física de la Escuela Normal Superior de Yucatán, "(...) en tales condiciones (...) tienden a ir, en su interrelación, de un hincapié relativo en problemas de la *orientación* a problemas de *evaluación* y, subsecuentemente, a problemas de *control*, y que, concurrente con esas transiciones, tienden a aumentar las frecuencias relativas de las *reacciones negativas* y de las *reacciones positivas*" (Bales, *op. cit.*, p. 427).

METODOLOGÍA

Se establecieron 12 *variables* con base en las 12 categorías del *análisis del proceso de interacción* de Bales, cada una de las cuales contando con indicadores precisos.

por lo tanto, la *técnica* utilizada para recolectar los datos fue la observación. Ésta se efectuó durante 15 minutos continuos.

La guía de observación se estructuró en una cédula de registro, tomando el modelo que presenta Bales. Tal

estructuración permitió hacer las anotaciones en tres períodos de 5 minutos cada uno.

Se eligió un *diseño de investigación* aplicado, de campo, explicativo, no comparativo, de conjunto, no experimental y transversal.

La *población (N)* constó de los 28 estudiantes inscritos en el segundo semestre de la licenciatura en Educación Física de la Escuela Normal Superior de Yucatán, del ciclo escolar 1993-1994 y que asisten con regularidad.

La *muestra (n)* que se obtuvo de este universo fue probabilística simple aleatoria de 6 alumnos (5 varones y 1 mujer), representando el 21% del total.

Estos 6 estudiantes conformaron, así, un grupo primario, como grupo escolar que es y que, a su vez, es un grupo de trabajo (González, *op. cit.*, p. 42).

"Los grupos primarios son siempre pequeños; así por ejemplo, un equipo de trabajo (...)" (Sbandi, *op. cit.* p. 99) y tienen "(...) relaciones de tipo directo, en lo que

respecta a la interacción (...) ligados por lazos emocionales cálidos (...)" (Martínez, *op. cit.*, p. 29).

Obtenida la muestra (n) se trabajó con el siguiente *procedimiento*: En el salón de clases, y en presencia de los demás alumnos se dispusieron los 6 estudiantes en un corrillo. Una vez hecho esto, se le dió a cada alumno una hoja en blanco y un lápiz e inmediatamente se les indicó que discutieran sobre las ventajas y las desventajas de la "estatización" de la Normal, para que a los 15 minutos entregaran, por escrito, las conclusiones. La "estatización" es el concepto con el cual se denomina el paso que tuvo la Escuela Normal Superior de institución autónoma (en cuanto a captación y distribución de los ingresos) a institución inmersa en el presupuesto del estado (al través de la Secretaría de Educación).

RESULTADOS

los resultados aparecen en la figura 1.

Fig. 1 Conductas dadas dentro de las categorías de Bales, de los alumnos de Educación Física de la Escuela Normal Superior de Yucatán.

CATEGORÍAS	PERÍODOS		
	0-5'	6-10'	11-15'
1 manifiesta solidaridad, eleva el status de otros, ayuda, recompensa			xxxxxxx
2 manifiesta escape de tensión, bromea, ríe, se muestra satisfecho			xxxxx
3 está de acuerdo, manifiesta una aceptación pasiva, comprende, se une a los otros, cumple			xxxxxx
4 sugiere, dirige, implica autonomía para los otros		xx	
5 opina, evalúa, analiza, expresa sentimientos, desea	xx		
6 orienta, informa, repite, aclara, confirma	xxxx		
7 pide orientación, información, repetición, confirmación	xxx		
8 pide opinión, evaluación, análisis, expresión de sentimientos	xxx		
9 pide sugerencias, dirección, posibles modos de acción		xxxx	
10 está en desacuerdo, manifiesta un rechazo pasivo, formalidad, suspende la ayuda			xxxx
11 manifiesta tensión, pide ayuda, se retira del campo			xxxxx
12 manifiesta antagonismo, desinfla el status del otro, defiende o impone su yo			xxxxx

DISCUSIÓN

PERÍODO DE 0 A 5 MINUTOS

En este lapso se dieron 4 conductas de la categoría 6, jugando quienes la dieron, los roles de *informadores* puesto que fueron congruentes con la presentación de "hechos y generalizaciones (...) que se relacionan con los problemas más inmediatos del grupo (...)" (*Ibid.*, p. 50). Ocurrieron, también, seguidamente, 3 conductas de la categoría 7 al asumir, sus protagonistas, los papeles de *interrogadores*, pidiendo "(...) orientación (...) para buscar una solución al problema" (*Ibid.*, p. 51). Significa, lo planteado, que en estos primeros cinco minutos el grupo manifestó estar *orientado* al problema, ocupándose de la tarea.

Además en este mismo lapso, aparecieron 2 conductas de la categoría 5 afines a los roles de *opinantes* al aportar, cada uno, "una creencia u opinión sobre (...) la cuestión (...)" tratante (*Ibid.*). Aparecieron, junta y seguidamente, 3 conductas de la 8 siendo, también, roles de *interrogadores*. Esto se puede interpretar como la *evaluación* del problema, al decidir cuales son los fines del grupo.

PERÍODO DE 6 A 10 MINUTOS

En este trecho cronológico aparecieron 2 conductas de la categoría 4, dadas por la misma persona, quien realizó planteamientos respecto a procedimientos. Esta persona jugó el papel, ya descrito de *opinante*. aparecieron 4 conductas de la categoría 9 haciendo, quienes las ejecutaron de *interrogadores*, igualmente descritos con anterioridad.

La información que vertieron correspondió a comentarios en cuanto como llegar a los fines, puesto que se plantearon y respondieron cuestiones de procedimientos. Por esta razón y otras, se nota aquí que en el proceso de trabajar en la tarea se desarrolló una diferenciación de papeles de una división del trabajo, interpretándose como el *control* del problema. Surgió una jerarquía de prestigio y poder debido a que la misma persona dió la conducta 2; y 4 personas la siguieron al dar la conducta referente a la categoría 9.

PERÍODO DE 11 A 15 MINUTOS

En el tercer período se dieron 4 conductas de la categoría 10 correspondiendo, éstas, al rol del *negativista* quien siempre está "(...) en desacuerdo (...) y se niega a cooperar (...)" (*Ibid.*). Aparecieron 5 conductas de la 11 acordes al *desertor*, rol que "(...) no participa en la discusión por temor de caer en el error, o simplemente por estar en desacuerdo con sus compañeros; es indiferente, se mantiene apartado (...)" (*Ibid.*, p. 52). Acontecieron 5 conductas de la 12 relacionadas, también, con el rol del *desertor*, papel que "(...) asume un punto de vista distinto, argumenta(...) (...) en contra de las opiniones (...)" (*Ibid.*). Estas *reacciones negativas* de tensión y hostilidad se debieron a la aparición de la fatiga ocasionada por trabajar en la tarea. Pese a esta situación adversa, el grupo continuó con el trabajo debido a que aparecieron *reacciones positivas* de la siguiente forma, sin que el enunciado implique orden cronológico. Surgió 7 veces la conducta relacionada con la categoría 1 correspondiente al papel del *activador* o *estimulador* quien "(...) intenta estimular a sus compañeros (...9 (...) cada vez más (...)" e (...) impulsa al grupo a tomar decisiones (...) e induce a la acción." (*Ibid.* p. 50). Apareció 5 veces la categoría 2 acorde con el rol del *reductor de tensiones* quien "(...) haciendo chistes, o con sus ocurrencias en los momentos más oportunos (...)" siempre está "(...)tratando de controlar los estados difíciles (...) cuando los otros miembros se encuentran alterados por la discusión o problema que tratan de resolver" (*Ibid.*, p. 51) y el papel del *armonizador* quien "(...) alivia las tensiones en situaciones conflictivas, por medio de palabras (...)" (*Ibid.* p. 49). Por último aconteció 6 veces la conducta de la categoría 3 quien también pertenece al rol del *armonizador* debido a que "comprende" y "acepta".

Como se pudo ver en el *análisis del proceso de interacción*, el grupo primario de trabajo tuvo la tendencia, en su interacción de estar en la *orientación*, la *evaluación* y el *control* del problema, surgiendo, con mayor frecuencia *reacciones negativas* y *reacciones*

positivas. Por todo lo expuesto en esta discusión se *concluye* que se comprueba, en este trabajo, la hipótesis de fase de Bales.

Se *propone*, entonces, a manera de *sugerencia*, que se promueva entre los docentes la comprobación de dicha

hipótesis, recomendando, a la vez, el uso de la solución de problemas, en forma constante para observar más los roles que asumen los alumnos.

REFERENCIAS

Bales, Robert F. y Fred L. Strodbeck, "Fases en la solución de problemas de grupo" EN: Cartwright, Dorn y Alvin Zander, *Dinámica de grupos. Investigación y teoría*, 6a. reimp., Ed. Trillas, 1979.

Beal, George M., *et. al.*, *Conducción y acción dinámica del grupo*, México, Ed. Kapelusz, 1964.

Cartwright, Dorn y Alvin Zander, *Dinámica de grupos. Investigación y teoría*, 6a. reimp., México, Ed. Trillas, 1979.

Contreras, Yolanda, *Trabajo social de grupos*, 2a. ed., 3a. reimp., México, Ed. Pax México, 1989.

González, J. de Jesús, *et. al.*, *Dinámica de grupos*, 8a. reimp., Ed. concepto, 1987.

Martínez, Milburga, *et. al.*, *Las técnicas de dinámica de grupos aplicadas a la clase de español*, México, Ed. concepto, 1987.

Olmsted, Michael, *Pequeño grupo*, 7a. ed., Argentina, Ed. Paidós, 1978.

Raven, Bertram H. y Rubin Jeffrey, *Psicología social: las personas en grupos*, 2a. reimp., México, Ed. continental, 1985.

Rodriguez, Arnoldo, *Psicología social*, México, Ed. Trillas, 1990.

Sbandi, Pio, *Psicología de grupos*, España, ed. Herder, 1990.